



Consiliul Uniunii
Nr. 3082/19.07.2013

**Poziția Consiliului Uniunii Naționale a Notarilor Publici
din România față de Apelul Uniunii Naționale a Barourilor din
România către Guvernul României,
Parlamentul României și către toate autoritățile abilitate
să ia măsurile care se impun pentru restabilirea garanțiilor
corespunzătoare dreptului de acces la instanță prin modalitatea
de reglementare a taxelor judiciare de timbru**

*Adoptat de Consiliul Uniunii Naționale a Notarilor Publici din România
în ședința din data de 19 iulie 2013*

Uniunea Națională a Notarilor Publici din România a luat act cu *stupoare* despre difuzarea acestui document în care se susține, printre altele, că „nivelul actual al taxelor judiciare de timbru în materie reflectă protejarea incorectă a procedurilor notariale în defavoarea procedurilor judiciare statale, astfel încât discriminarea făcută legal prin stabilirea unor taxe ce favorizează o categorie socio-profesională care își desfășoară activitatea pe principii specifice profesiilor liberale, este incorectă.”

În primul rând, autorii Apelului pierd din vedere **rațiunile care au determinat aprobarea noului act normativ**, reluate de **Ministerul Justiției** și în comunicatul de presă din data de 11 iulie 2013:

„Adoptarea de către Guvernul României a OUG nr.80/2013 privind taxele judiciare de timbru a fost determinată de evoluția înregistrată în plan legislativ din ultima perioadă (în special transformările care au avut loc prin adoptarea noului Cod civil și a noului Cod de procedură civilă), și vizează actualizarea și modernizarea sistemului de taxare, precum și sistematizarea legislației în materia taxelor de timbru. Sumele care revin bugetului de stat din taxele judiciare de timbre sunt destinate să fie folosite la finanțarea sistemului judiciar în vederea implementării noilor Coduri.

Actul normativ referitor la nivelul taxelor judiciare de timbru conține prevederi exprese menite să asigure liberul acces la justiție, precum:

- cererea de reexaminare împotriva modului de stabilire a taxei judiciare de timbru este scutită de la plata taxei judiciare de timbru;

- s-a prevăzut în mod expres restituirea, în parte, a taxei judiciare de timbru în cazul în care participantul la proces care a fost recuzat se abține sau dacă cererea de recuzare ori de strămutare a fost admisă;

- când o acțiune are mai multe capete de cerere, cu finalitate diferită, dacă la momentul înregistrării cererii au fost timbrate doar o parte din capetele de cerere, acțiunea va fi anulată în parte, numai pentru acele capete de cerere pentru care nu a fost achitată taxa judiciară de timbru;

- pentru cererile de întoarcere a executării silite a fost prevăzută taxarea cu taxă fixă având în vedere, pe de o parte divergențele existente în practica judiciară, iar pe de altă parte, inechitatea stabilirii unei taxe la valoare pentru această categorie de cereri;

- a fost stabilit un sistem mai clar de determinare a cuantumului taxei judiciare de timbru.”

De asemenea, în Expunerea de motive a proiectului de lege pentru aprobarea OUG nr.80/2013 se arată foarte clar că noua reglementare este conformă atât jurisprudenței **Curții Constituționale** cât și celei a **CEDO** în această materie.

OUG nr.80/2013 privind taxele judiciare de timbru a fost avizată favorabil de **Consiliul Superior al Magistraturii**, de **Consiliul Economic și Social** și de **Consiliul Legislativ**, cu mențiunea că propunerile CSM care vizau stabilirea unei taxe judiciare de timbru pentru acțiunea de divorț la un nivel superior onorariului notarial perceput în acest caz nu s-au regăsit în forma actului normativ adoptată de Guvern.

Totodată, trebuie avut în vedere și faptul că actului normativ a fost adoptat în contextul unui fenomen infracțional, din care fac parte, din păcate, și profesioniști ai dreptului: ne referim la **evitarea procedurii legale notariale și crearea , cu bună știință, a unui fals litigiu** între părțile unui raport juridic, pentru a evazona taxelor notariale și impozitele statului. Faptul că activitatea evazionistă a devenit un fenomen este arhicunoscut și de către UNBR, dar dorim totuși să amintim un exemplu recent, cel de la Judecătoria Ineu, reflectat în comunicatele **DNA** din ultimele săptămâni.

În al doilea rând, afirmații precum: *protejarea incorectă...*, *discriminarea...*, *favorizarea unei profesii liberale ...*, puteau fi făcute, cu argumente solide, încă de acum mai bine de cinci ani, când a fost adoptată **OUG nr.51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă!**

Pentru că, în acel moment, putea fi vorba, într-adevăr , de *protejare incorectă*, de *discriminare*, de *favorizarea unei profesii liberale*, atunci când principalii beneficiari ai acestei reglementări nu puteau fi decât **avocații**, dar